

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS CIVILINIO KODEKSO 4.84 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO
PROJEKTO NR. XIVP-2702 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS VIETOS SAVIVALDOS
ĮSTATYMO NR. I-533 6 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-
2703“ PROJEKTO
(TAP-23-1064(2); TAIS NR. 23-10694(3))**

2023-09-03 Nr. NV-2198

Vilnius

Įvertinę projekto, patikslinto pagal Teisės grupės 2023 m. rugpjūčio 11 d. išvadoje Nr. NV-2040 teikus pasiūlymus, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas.

1. Projekto 1.1 papunkčio trečiojoje pastraipoje pateikiami duomenys, kurie turėtų pagrįsti toliau projekte teikiamus siūlymus (Pagal viešai skelbiamus Vilniaus miesto savivaldybės 2020–2022 metais vykdytų bendrojo naudojimo objektų valdytojų patikrinimų ataskaitų duomenis, Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 349 straipsnis tam pačiam administratoriui taikytas: per vienus metus daugiausia 4 kartus, per dvejus metus – daugiausia 6 kartus, per 3 metus – daugiausia 8 kartus). Manome, kad jie yra nepakankami, nes, pirma, neatskleidžia tiek visos faktinės situacijos Vilniaus miesto savivaldybėje, ir, antra, neturėtų būti taip, kad situacija vienoje Lietuvos savivaldybėje lemia visoms savivaldybėms skirtą reglamentavimą. Atsižvelgiant į tai, kad projekte nėra pateikiama išsamių duomenų ir kitų įtikinamų argumentų, lieka nepagrįstas Vyriausybės projekte siūlomas Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 2 dalies pakeitimas papildant ją nuostatomis „Savivaldybės vykdomoji institucija atšaukia paskirtą konkretaus namo administratorių, jei vertinant jo administravimo veiklą šiame name 5 kartus per 2 metus jam buvo taikyta administracinė atsakomybė. Atšauktas administratorius netenka teisės 1 metus pretenduoti teikti administravimo paslaugą šioje savivaldybėje“: kodėl „5 kartus per 2 metus“, kodėl „šiame name“, jei siekiama, kaip nurodoma projekte, užtikrinti „pažeidimų prevenciją ir teikiamų paslaugų kokybę“, kodėl „1 metus“, kodėl negali „pretenduoti teikti administravimo paslaugą“, nors ir toliau gali administruoti visus kitus objektus, koku pagrindu apribojamai taikomi tik „šioje savivaldybėje“. Projekte turėtų būti pateikti kiek įmanoma išsamesniais duomenimis ir argumentais pagrįstas Vyriausybės siūlymas.

2. Projekto 1.2 papunktis ir jame dėstomi siūlymai grindžiami projekto rengėjų prielaida dėl teikiamų pakeitimų tikslų. Vis dėlto nėra akivaizdu, kad ši prielaida yra teisinga, nes Civilinio kodekso 4.84 straipsnio 7 dalyje yra įvardinta ir daugiau subjektų, kurie negali būti bendrojo naudojimo objektų administratoriais, tačiau ne dėl tų priežasčių, kurios pateikiamos projekte. Siūlome išsiaiškinti siūlomų pakeitimų tikslus ir, atsižvelgiant į juos (jei jie vis tik skirtųsi), formuluoti atitinkamą Vyriausybės poziciją ir ją pagrindžiančius argumentus.

3. Dėl aiškumo siūlome keisti įsivestus trumpinius „1 projektas“ į „CK pakeitimo projektas“ ir „2 projektas“ į „Vietos savivaldos įstatymo pakeitimo projektas“. Taip pat atkreipiame

dėmesį, kad trumpinys „2 projektas“ pirmą kartą vartojamas 1.1 papunkčio šeštojoje pastraipoje, nors įvedamas tik projekto 2 punkte.

4. Siūlome projekte nevertoti reikiamybės dalyvių „manytina“, „siūlytina“. Pirmiausia, Vyriausybės išvados kontekste jis nėra tinkamas kalbos požiūriu, nes parašymas „siūlytina svarstyti“ turėtų būti suprantamas kaip „reikia siūlyti svarstyti“. Antra, Vyriausybė išvadoje Seimui turėtų dėstyti savo aiškią nuomonę, todėl turėtų būti rašoma „Vyriausybė siūlo“, „siūlome“ ir pan.

Teisės grupės vadovas

Deividas Kriaučiūnas

Deividas Kriaučiūnas, tel. 852663711, +37065842473, el. p. deividas.kriauciunas@lr.lt